

Регистър на отводите и самоотводите в Районен съд Плевен през месец май 20205 г.

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	30.04.2025 14:00	Наказателно дело 20254430200555/31.03	Валери Цветанов Цветанов	Настоящият състав с председател В. Ц. и съдебни заседатели В. Т. и Е. К. на основание чл.29 ал.2 от НПК следва да се отведе от делото, тъй като съдът е взел отношение по определяне размера на наказанието и преценката му, че същото не отговаря на критериите за справедливо наказание по смисъла на чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК	Чавдар Иванов Попов

2	02.05.2025 17:59	Гражданско дело 20254430102779/02.05	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от *** в против ***. Съдията-докладчик обявява, че ответникът по делото е непосредствена въззивна инстанция на актовете на***, поради което с цел препятстване възникването на съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на правния спор, съдът приема, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Наред с това, определеният съдия-докладчик е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуваното гр.д. №4990/2024год. по описа на ***РС. Впоследствие делото е изпращано за проверка на Инспекторат на ВСС по подадена жалба от***, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ***гр.д.№1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на ***ОС, и което е с предмет – претендирано обезщетение от *** във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на ***РС. Съдията-докладчик се е отвел по гр.д.№ 2188/2025год. по описа на ПлРС, с ищец-***. Това обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. По този начин ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество. Воден от горното, съдът	Силвия Георгиева Иванова
---	---------------------	---	-----------------------------	--	--------------------------------

3	05.05.2025 16:51	Гражданско дело 20254430102779/02.05	Силвия Георгиева Иванова	Съдията-докладчик констатира, че ответникът по делото е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд-Плевен, поради което с цел препятстване възникването на съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на правния спор, съдът приема, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Наред с това, определеният съдия-докладчик е върнал искова молба, подадена от ищеца по образувано гр.д. №5976/2024год. по описа на РС-Плевен и по образувано гр.д. №6957/2024год. по описа на РС-Плевен. И двете посочени дела са изпратени за проверка в Инспектората на ВСС по подадени жалби от същия ищец.	Ася Трифонова Ширкова
4	07.05.2025 14:26	Наказателно дело 20254430200803/05.05	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като процесуалния представител на молителя С. е адв. Д. З. от АК – Бургас, с когото съдията докладчик има колегиални отношения и спрямо който в няколко на брой съдебни производства Районен съдия Кр. Д. се е отвеждал от разглеждане на дела с участието на адв. З.	Димитър Христофоров Кирилов

5	07.05.2025 16:58	Гражданско дело 20254430102814/05.05	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от **** против ***на РБ. Съдията-докладчик обявява, че е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуването гр.д. №4990/2024год. по описа на ***РС. Впоследствие делото е изпращано за проверка на Инспекторат на ВСС по подадена жалба от***, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ищеца гр.д.№1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на ***ОС, и което е с предмет – претендирано обезщетение от ***във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на ***РС. Съдията-докладчик се е отвел по гр.д.№ 2188/2025год. по описа на ***РС, с ищец-***. Изложеното обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. По този начин ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество. Воден от горното, съдът	Инес Людмилова Димитрова
---	---------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------

6	08.05.2025 13:45	Наказателно дело 20244430201043/04.06	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по повод внесена тѣжба от *** В. Х. в качеството му на *** против И. М. И. Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Съдията-докладчик се познава, макар и не задълбочено и с двете страни и са налице основания за самоотвод, поради следните съображения: 1. Съдията-докладчик е участвал в проведени избори за ***, в които е бил конкурент с тѣжителя. На втори тур е изразил публично подкрепа именно за тѣжителя Х. Впоследствие, отново публично, е снел доверие от избираният за *** тѣжител Х. и е отправил редица критики към начина на управление на местната власт в община Плевен. 2. Подсѣдимият също е коментирал публично личността на съдията-докладчик в кампаниите, в които е участвал. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“ Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсѣдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсѣдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе.	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	------------------------	--	-------------------------------------

				Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	---	--

7	13.05.2025 16:24	Наказателно дело 20254430200831/12.05	Красимир Маринов Димитров	Районен съдия Кр.Д. счита, че следва да се отвежда от дела с участието на адв. Н.Як. тъй като той и съпругата му - Окръжен съдия Б.Як. подават безпочвени жалби и отправят неоснователни обвинения пред ИВСС срещу него през календарната 2023 г.. ИВСС е извършил проверки в тази насока и е констатира, че отправените обвинения от страна на адв. Николай Якимов и съпругата му Окръжен съдия Б.Як. са безпочвени и неоснователни.	Асен Иванов Даскалов
---	---------------------	--	---------------------------------	---	-------------------------

8	14.05.2025 16:19	Наказателно дело 20254430200585/02.04	Димитър Христофоров Кирилов	след като се запозна с материалите по делото и в съответствие със задълженията си по чл.248 и сл. от НПК, намира за установено следното: Производството е образувано по жалба от Н. Й. С., в качеството му на законен представител на „*****“ ЕООД, чрез адв. В. П. от АК – Русе. Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Д. К., след като се запозна с жалбата констатира, че в същата се иска разпит на Т. К., в качеството ѝ на *** извършила публична продан, от която адв. П., счита че доверителят ѝ е ошетен. В жалбата се иска разпит на Т. К., а също така възстановяване по сметка на дружество „*****“ ЕООД преведената ѝ без правно основание сума за два влекача. При така направените искания ангажиращи Т. К., Председателят на съдебния състав счита, че не може да се произнесе безпристрастно, защото тя е **** негова *****. Ако прецени от доказателствата по делото, че следва да потвърди постановлението за прекратяване на наказателното производство, това може да се възприеме с основание от Н. С. и адв. П. като пристрастност и прикриване на Т. К.. Съдията-докладчик счита, че поради тези съображения не може да осигури своята безпристрастност при разглеждане на жалбата, поради което счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Венелин Димитров Николаев
9	20.05.2025 14:35	Гражданско дело 20254430103082/19.05	Ася Трифонова Ширкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената искова молба, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, с оглед обстоятелството, че съдията докладчик работи в РС Плевен.	Христо Стефанов Томов

10	21.05.2025 09:45	Гражданско дело 20254430103082/19.05	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Ана Иванова Илиева
11	27.05.2025 14:00	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Светла Илменова Замфирова	Съдът след като изслуша становището на страните счита, че не са налице задължителните предпоставки за отвод, визирани в чл.29, ал.1, т.1 до т.8 от НПК, но с оглед направеното искане от процесуалният представител на подсъдимият, за да се избегнат всякакви съмнения, относно непристрастността на съдията-докладчик.	Силвия Георгиева Иванова